|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | |
| **תפ"ח 37913-06-10 מדינת ישראל נ' פטאפטה(עציר)** |  | **09 מרץ 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטים: צבי סגל, סגן נשיא-אב"ד, משה דרורי ומשה יועד הכהן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **כעיד פטאפטה (עציר), ת"ז 039315718** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד דני ויטמן, מפרקליטות מחוז ירושלים

הנאשם וב"כ עו"ד דוד דרעי

מתורגמן בית המשפט

**גזר דין**

בגדר הסדר בין הצדדים הודה הנאשם והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש נגדו.

מעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגד הנאשם עולה, כי ביום 28.2.10, בשעה 22:00 בערך, בביתו של הנאשם ואחיו מוסא, בשכונת א-טור בירושלים, פגשו השניים אדם שלישי, עיסא עבאסי (להלן: "עיסא"). באותו לילה, הצטיידו הנאשם ועיסא באקדחים שהיו מוסלקים בביתם וטענו את מחסניות האקדחים בכדורים במטרה לעשות שימוש באקדחים. עיסא הציע לירות ברכב מאבטחי הישוב היהודי עיר דוד, בעוד הנאשם ומוסא העדיפו לירות לעבר ביתו של אבו תאיה, עמו היה לנאשם ולמוסא סכסוך קודם.

זמן מה לאחר מכן, ביום 1.3.10, סמוך לשעה 01:30, הוביל מוסא ברכב את הנאשם ועיסא מביתם של מוסא והנאשם לכיוון הר "שרם אלשייח", הנמצא סמוך למסלול הנסיעה של ג'יפ המאבטחים. הנאשם ועיסא התמקמו סמוך לכניסה למסגד "עין אללוזה", והמתינו במשך כשעה להגעת ג'יפ הליווי. בשעת המתנתם, דחק הנאשם בעיסא לעזוב את המקום ולירות על ביתו של אבו תאיה, אך בסופו של יום נותר במקום בצוותא עם עיסא. בחלוף כשעה, עת חלף ג'יפ הליווי בסמוך לנאשם ולעיסא, שלפו השניים את אקדחיהם, כיוונו אותם לעבר הג'יפ. עיסא ירה 11 כדורים שפגעו לאורך הדופן הימנית של הג'יפ, זאת בכוונה לגרום למותו של המאבטח, ואילו מאקדחו של הנאשם לא נורו כדורים. כתוצאה מן הירי האמור חדרו מספר כדורים אל הג'יפ, המאבטח דב וייזל שישב בג'יפ נפצע ברגלו ונזקק לקבלת טיפול רפואי. לג'יפ נגרם נזק.

יצוין, כי בעת שרכש הנאשם את האקדח וביצע את המעשים המתוארים לעיל, לא היה ברשותו רישיון החזקת נשק.

עובדות האישום השני שיוחסו לנאשם בתיק זה מלמדות על כך, כי במהלך שנת 2009 התגלע סכסוך כספי בין הנאשם לבין אבו תאיה, בגדרו טען הנאשם כי אבו תאיה חייב לו סכומי כסף נכבדים. הוא פנה אל אבו תאיה מספר פעמים בדרישה לקבל את כספו בחזרה, ומשסרב האחרון לשלם את החוב לו טען הנאשם, הגיע הנאשם סמוך לחנותו של אבו תאיה בסילוואן בעודו חמוש באקדח. הנאשם ירה באמצעות האקדח שהחזיק 2 כדורים באוויר, בכוונה לאיים על אבו תאיה בפגיעה שלא כדין בגופו ובנכסיו, על-מנת להפחידו. אף בעת הזאת לא היה ברשותו של הנאשם רישיון להחזקת נשק.

בגין שני האישומים הנ"ל הורשע הנאשם, על-פי הודאתו, בעבירות של סיוע לניסיון רצח, נשיאת נשק (2 אישומים), ואיומים – לפי סעיפים 305 בצירוף סעיף 31, 144(ב) ו – 192 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) התשל"ז – 1977.

במסגרת טיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה, עו"ד ויטמן, על החומרה הרבה שבמעשה הנאשם ועתר להשתת עונש מאסר משמעותי, תוך שצרף לטיעוניו פסיקה התומכת בעמדתו.

ב"כ הנאשם, עו"ד דרעי, מנגד לכך, עמד על נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ועל הנסיבות המקלות שבאירועים נשוא כתב האישום. גם ב"כ הנאשם צרף פסקי דין מטעמו תוך שאבחן את פסקי הדין שהוגשו על ידי ב"כ המאשימה.

אין צורך להכביר מילים, בדבר חומרת מעשה הנאשם. גם אם בשלב מסוים דחק הנאשם בעיסא לעזוב את המקום, הרי היתה בידיו האפשרות לנקוט בצעד זה באופן עצמאי, אך הוא בחר, חלף זאת, להאיץ בעיסא לשנות את יעד הירי ולירות דווקא על ביתו של אבו תאיה. משלא צלח בידיו הדבר, יכול היה שוב לעזוב את המקום, אך נותר על מקומו גם בעת שג'יפ הליווי התקרב למקום, או-אז שלף אף הוא את אקדחו, אם כי כאמור לא ירה בו, אלא נכח וסייע לעיסא שעה שהלה ירה 11 כדורים, כמתואר לעיל.

גם אם נקבל את טענות ב"כ הנאשם ואת דברי הנאשם עצמו כי הוא פעל ללא מניע לאומני וללא כוונות עוינות, בהעדר כל אוריינטציה לפעילות טרור מצידו, עדיין קיימת חומרה יתרה במעשיו כמות שהם. המסוכנות הרבה שבמעשיו אינה שנויה במחלוקת; מסוכנות הטמונה בהחזקת אמצעי לחימה ממשיים, על כל המשתמע מכך. אכן, מידת חומרת מעשיו איננה עולה כדי חומרת מעשיו של עיסא, אשר יזם את הפעילות ואף ירה בנשק בניסיון לרצוח את נוהג ג'יפ הליווי, אך לא ניתן להתעלם מן העובדה, שבפעולתו של הנאשם היה כדי לסייע לפגיעה קשה באזרח ישראלי. כל חולייה בשרשרת פעילות הירי במקרה דנן היא חשובה ונדרשת אפוא החמרה אף בעונשו של המסייע - הנאשם.

זאת ועוד, מהתנהגותו של הנאשם הנלמדת גם מהאישום השני, ניכר בו כי הוא איננו מהסס להשתמש בנשק לצורך יישוב סכסוכים וכי ידו קלה על ההדק וזהו פן נוסף לחומרה.

בהתחשב בכל האמור לעיל, כמו גם בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה על-ידי ב"כ המלומד, בהעדר הרשעות קודמות, ובהתחשב בגילו, וכן בהתחשב בהודאתו באשמה ובכתב האישום המתוקן בו הודה, שבסופו של דבר היה קל יותר מכתב האישום המקורי, באנו לכלל מסקנה כי יש לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 6 שנות מאסר בפועל, החל מיום מעצרו בתיק זה, 30.5.10.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירה כלשהי מסוג פשע.

הודעה לנאשם זכותו לערער תוך 45 יום לבית המשפט העליון.
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**ניתן והודע היום ג' אדר ב תשע"א, 09/03/2011 במעמד הנוכחים.**

צבי סגל 54678313

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| צבי סגל, סגן נשיא | משה דרורי, שופט | משה יועד הכהן, שופט |
|  |  |  |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: מיכל סינואני

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)